ماذا حدث بالضبط في الانتخابات الامريكية الاخيرة?

الاستاذ مجدي خليل

2020/11/13



https://www.youtube.com/watch?v=lugG-jbhNfM

: ابراهيم العابري استخراج النص من الفديو و التنسيق الطباعي

المقدمة

اهلاً بكم اصدقائي في حلقة جديدة مع مجدي خليل

هذه الحلقة سنركز على ماذا حدث بالضبط في الانتخابات الامريكية الاخيرة؟

كثير من الاصدقاء سألوني ما الذي حصل عندكم في امريكا؟ ما الذي حصل في الانتخابات؟ ما الذي يجرى؟ نريد ان نعرف نسمع امور مثل هذا

بالمناسبة لو انت تريد ان تعرف اسئلة عن النظام الانتخابي الامريكي ممكن ترجع للحلقة السابقة التي هي (اهم خمسون سؤالاً عن الانتخابات الامريكية https://www.youtube.com/watch?v=m8KxFsP08_E)

لكن هذه المرة سنتكلم عن الذي حصل بالضبط في الانتخابات الامريكية؟

قبل ما نتكلم عن ما الذي حصل بالضبط في الانتخابات الامريكية؟

من غير الممكن ان تفهم الانتخابات الامريكية الا عندما تفهم الصورة كلها , لازم تعرف الانتخابات الامريكية هي انعكاس للصورة في امريكا, يعني هي انعكاس لما يحصل في الانتخابات الذي حصل والذي ما زال سيحصل هو انعكاس للواقع الامريكي.

اولا سأسجل ملاحظات على الصورة الكلية.

طبعاً بالمناسبة الديموقراطية هي الاجابة على كل الاسئلة.

وفي الحلقة هذه تحديداً مثل ما قلت ناس كثيرة طالبتنا ان نقول لنا من وجهة نظري ما الذي حصل. وكذلك سنضيف في نهاية الحلقة رأي الناس كذلك التي هي الاكثر الاسئلة الشائعة الذي وصلتني عن الانتخابات الامريكية سأجيب عليها في نهاية الحلقة

الملاحظات الكلية هي الصورة الكلية في الولايات المتحدة الامريكية سنبدأ في استعراضها في الاول من خلالها ستفهمون بالتدريج ما الذي اترتب عليها؟

الملاحظات

الملاحظـــة الاولى - كـــثر الكلام ان الديمقراطيـــة ظهـــرت انهـــا فاشــلة ...وغــيره من هــذا الكلام المعيب للديمقراطيــة و النظــام الديمقراطي!!!

هــذا الكلام غــير صــحيح عن الديموقراطيــة , لم يقــل احــد ان الديمقراطيــة نظــام مثــالي ابــداً ,الديموقراطيــة نظــام لــه اخطــاء وعيوب , ولكنها افضل النظم السياسية حتى الان

لا يوجــد نظــام سياســي ظهــر و اثبت انــه اكــثر كفــاءة من النظــام الديمقراطي

- الصين حالياً : تـدعي ان عنـدها (الكفـاءة) وليسـت (الانتخابـات) هي معيار الاختيار والتعيين. معيار الاختيار الكفاءة وليس الانتخابات.

النظام الصيني الحالي : من يحدد من هو الكفء؟

واذا وجد الكفوء الذي يحدد الكفء الان , من سيضـمن من يـأتي بعـده كفء لتحديد الكفاءة , وبالتالي هذا نظـام قصـير الاجـل سيفشـل في المستقبل

- الشــيوعية : كـانت تقـول ان (الـولاء الايـديولوجي للشـيوعية) هـو المعيار وليس الانتخابات. فشلت فشل ذريع.

- اخرين وضعوا نظرية

- المستبد العادل : فشلت فشل ذريع ايضا ,

- المستبد المستنير : كيف يكون مستبد و مستنير؟

وحتى لو وجد حاكم يحكم بكل سلطات وعنده قدر من الاسـتنارة؟ من سيضمن ان الذي بعده سيكون مستنير . وبالتالي النظام محكوم عليه بالفشل في المستقبل.

النظام الديمقراطي رغم كل عيوبه و رغم مساوئه هو افضل الانظمة السياسية عبر التاريخ.

الملاحظــة الثانيــة : مــا هــو ســر عطب و انهيــار بعض الانظمــة الديمقراطية من داخلها ؟

عنـدما يوجـد أيـديولوجيين اي اصـحاب أيـديولوجيا. يعـني شـيوعيين , يســار متطــرف جــدا , اســلاميين , فوضــويين ..هــؤلاء لا يؤمنــون بالديمقراطية.

هم يستخدمون النظام الديمقراطي لتخريب الدول من داخلها.

وبالتالي الانظمـة الديموقراطيـة سـتخرب من داخلهـا لـو كـثرت هـذه الفئات في داخلها , هـذه الفئـات دورهـا الاساسـي التـدمير وتخـريب الدول.

ولهذا دائماً تجد في الغـرب حاليـاً في اوروبـا اليسـار المتطـرف جـداً والفوضويين المخـربين مـع الاسـلاميين المتطـرفين المخـربين كلهم متحــالفين جــداً مــع بعضــهم ضــد الحضــارة الغربيــة وضــد النظــام الديمقراطي

رغم انهم يستخدمونه ويسـتخدمون الحريـات هـؤلاء مثـل الاسـلاميين بالضـــبط , يســـتخدمون الحريـــات لهـــدم الحريـــات , يســـتخدموا الديموقراطيــة لتــدمير من داخلهــا , والخطــر على الغــرب هــو هــذا التحالف ,

- الخطر على اوروبا وعلى امريكا هذا التحالف الشرير :

اليســار المتطــرف الواســع الــذي ينمــو , الفوضــويين الــذين يكــثرون تدريجيا مع جزء من الاسلاميين.

وتحــالفهم مــع بعضــهم هــو الخطــر الــداخلي على الحضــارة الغربيــة الاوروبية والامريكية

الملاحظــة الثالثــة : هنــاك حاليــاً في امريكــا خليــط من ايــديولوجيات خطيرة التي تكلمت عنها الان , وتنوع اقلـوي يـزداد تنـافراً من ناحيـة القيم والهويات ادى هذا الى صراع على هوية امريكا

يوجد صراع حالياً على هوية امريكا. يريدون ان يشـكلوا امريكـا جديـدة على جثة امريكا الكلاسيكية القديمة التي صاغها الاباء المؤسسين.

هـذا مهم جـداً. كي تعرفـوا (ان صـراع الانتخابـات هـذه هـو جـزء من الصراع على هوية الولايات المتحدة
الامريكية) و بالمناسبة شغل هذا الصراع الاوساط الفكريـة فـترة من الزمن

الملاحظة الرابعة : الانتخابات حالياً بين يمين و يسار

منذ ان بنيت و تأسست هذه الدولة الامريكية هي يمين

امريكا يمين من ناحية :

- الرأسمالية , القيم الرأسمالية اليمينية

- القيم الدينية

- النظام السياسي

لا يوجـد شـيء اسـمه يسـار في امريكـا , يعـني يوجـد يمين ويمين الوسط

التنافس دائماً الحزب بين يمين ويمين الوسط

الا ان الصورة اختلفت , يوجد يمين و يسار بل و يوجد يسار متطـرف و يمين متشدد.

هو صورة امريكا هي اليمين

الذين يعرفون تاريخ امريكا يعرفون ان امريكا يمين ,

هي راعية العالم الحر ,

هي راعية الرأسمالية ,

هي راعية القيم اليمينية .

حتى لو وجدت حرية دينية على اعلى مستوى لكن توجد قيم يمينية.

وبالتالي هذا هو الجديد في امريكا.

قد يقال ان امريكا سـتلحق بأوروبـا لان امريكـا هي فيهـا يسـار كبـير واسع و فيها يمين

هذا يعني في خلال عشـر سـنين الى خمسـة عشـر سـنة فـان امريكـا ستلحق بأوروبا , و هذا هو الخطر

الملاحظة الخامسة : من الفائز حتى هذه اللحظة?

طبعاً الاغلب هو (بايدن) الذي سيفوز او الذي سيعلن فوزه



Donald Trump دونالد ترامب





Joe Biden جو بايدن

سواء فاز (بايدن) او (ترامب) الذي سقط في الانتخابات ليس (ترامب) , الذي سقط في الانتخابات :

1) **الحقيقة**
2) **وكالات الرأي العام**
3) **قياس الرأي العام**
4) **الاستطلاعات**

التي كانت تقول ان في بين (ترامب) وبين (بايدن) اثنا عشر الى ستة عشر نقطة , اغلبهم قالوا ان (بايدن) يتفوق على (ترامب) باثنا عشر الى ستة عشر نقطة , وظهر ان هذا كله كذب. ليس له اي معنى سقطت ايضاً :

5) **وسائل الاعلام**

التي اصبح يحتقرها تقريباً نصف الشعب الامريكي و ينظر اليها باحتقار و هذه حاجة خطيرة جداً

سقطت ايضاً :

6) **هوليوود**

الذي انتجت كمية اعمال ضد (ترامب) رهيبة جداً ؛ افلام وافلام وثائقية و نجوم هوليود يشتمون فيه طول الوقت ويكتبون تغريدات ويدعون الناس ضده , ومع هذا حتى هذه اللحظة حصل (ترامب) على واحد وسبعين مليون صوت , يعني نصف الامريكان معه.

كل هؤلاء سقطوا في التأثير على المواطن الامريكي , وسقطوا في التنبؤ بأمانة بما يحدث في امريكا, من المهم ان تتعرف دي ولازم تتفهم جيد جداً ان كل هذه الاشياء سقطت

الملاحظة السادسة : ان (ترامب) لم يكن ينافس (بايدن)

يعني ظلم لـ(بايدن) و ظلم لـ(ترامب) للاثنين معا ان نقول ان الرجـل في عمر متقدم وفي حالة ذهنيـة ليسـت جيـدة و ليس عنـده الحيويـة الذي كانت عنده قديما

- ان (ترامب) كان ينافس في امور اخرى؛

(ترامب) كان ينافس كورونا الذي سقط ضحاياها ربع مليون مــواطن امريكي

(ترامب) كان ينافس اعلام فقد تماماً موضوعيته و نزاهته

(تـرامب) كـان ينـافس وسـائل تواصـل اجتمـاعي منحـازة و متطرفـة يســارياً و فوضــوياً و ليبراليــة متطرفــة. (تــرامب) كــان ينــافس مليارديرات وادي السيليكون , انظروا الى (بايدن) كم جمع مالا منهم ?

(ترامب) كان ينافس كـذلك فوضـويين مخـربين ويسـاريين متطـرفين واسلاميين متطرفين ومافيـا الهجـرة غـير الشـرعية ورؤسـاء امريكـا الديمقراطيين السـابقين كلهم كـانوا ضـد (تـرامب). وحـتى ولا يوجـد رئيس جمهوري واحد سابق كان مع (ترامب).

هـؤلاء كـان ينافسـهم (تـرامب) , يعـني (تـرامب) كـان ينـافس اعـداء (تــرامب). ومــع هــذا ومــع هــذا نجح في اســتقطاب نصــف الشــعب الامريكي تقريباً معه. وهذا يعتبر بعد كل ذلك انجاز كبير لـ(ترامب)

نحن ســنتكلم بالأمانــة بــالواقع بالحقيقــة , دعكم من الصــخب الــذي يحصل والصخب في الاعلام العربي

والصخب هنا والصخب هنا , نحن نتكلم عن الواقع الحقيقي

الملاحظة السابعة : رغم فجاجة شخصية (ترامب) - وانا لا اتفق مع كثير من سماته ولا مع تغريداته - فان (ترامب) لم يكن منشئ للانقسام ولكن كاشفاً له.

الانقسام موجود قبل (ترامب) عراه نتيجة فجاجة الشخصية وضوحها الزائد , و طريقته الغير دبلوماسية والغير سياسية في الكلام , هي ادت فقط الى اظهار هذا الانقسام

(ترامب) ليس مسؤول عن الانقسام و ليس منشئاً للانقسام ولكنه كاشفاً له بشكل كبير.

الملاحظة الثامنة : هل حصل اعادة فرز قبل ذلك في الولايات المتحدة الامريكية ?

نعم , حصل اعادة فرز كثيرة في الولايات المتحدة الامريكية وفقاً لمجموعة الذي هو الصوت العادل

(مجموعة الصوت العادل Fair Vote organization) هذه رصدت واحد وثلاثين مرة اعادة فرز من سنة الفين الى سنة الفين وتسعة عشر

ليس في انتخابات الولايات فقط , و ليس في انتخابات رئاسية فقط , بل اعادة الفرز عموماً في انتخابات امريكا كلها , فهذه المجموعة رصدت على الاقل واحد وثلاثين حالة اعادة فرز على الولايات المتحدة الامريكية ما بين سنة الفين و بين سنة الفين و تسعة عشر. بخلاف طبعاً اعادة الفرز الرئيسية الذي حصلت سنة الفين في فلوريدا. في ثلاث مرات في اعادة الفرز هذه اعادة الفرز نجح فيها الذي كان ساقط في الانتخابات. يعني في ثلاث مرات. حدث ان الذي كان ساقط في اعادة الفرز نجح. ..من?

① حدث ذلك في التنافس على حاكم ولاية واشنطن عام الفين واربعة , والذي كان ساقط في الانتخابات نجح بعد اعادة الفرز

② حدث ذلك في انتخابات مدقق الحسابات لان مدقق الحسابات او مراجع الحسابات هذا بالانتخاب في ولاية فيرمونت عام الفين وستة ونجح بعد ان كان ساقط

③ حدث ذلك في سباق التنافس على مجلس الشيوخ الامريكي في مينيسوتا سنة الفين وثمانية كان السيناتور (نورم كولمن) متقدم

بمئتين وخمسة عشر صوت. وبعد اعادة الفرز فاز (ال فرانكلين) بمئتين و خمسة و عشرين صوت سنة الفين وثمانية



السناتور الجمهوري نورم كولمن Norm Coleman



السيناتور الديمقراطي ال فرانكلين Al Franken

وطبعاً نحن نعرف ماذا جرى في فلوريدا سنة الفين , اعادة الفرز ما بين (جورج دبليو بوش) وبين (ال جور) (جورج دبليو بوش) كان متقدم بألف سبعمئة اربعة وثمانين صوتاً , ولكن بعد عدد الفرز ثبت انه فائز بخمسمئة سبعة وثلاثين صوت



جورج دبليو بوش George W Bush



ال جور Al Gore

بالمناسبة كي تعرفون امر مهم ان (ال جور) رفع اربعين قضية في ولاية فلوريدا لإعادة الفرز. واستجيب له فقط بحكم في اعادة الفرز في مقاطعة واحدة , ولو تم اعادة الفرز في فلوريدا كلها ربما كان الرئيس كان وقتها (ال جور) , على الاقل لما اعادوا الفرز في واحد في مقاطعة واحد نزلت الاعداد التي فاز بها (جورج دبليو بوش) من الف سبعمئة و اربعة وثمانين الى خمسمئة وسبعة وثلاثين صوتاً

يعني اعادة الفرز دي حصلت كثير في امريكا ليست بجديدة. لان كل الانتخابات دائماً فيها اشكاليات. ولما تقرب الاصوات من بعضها ولما تكون متقاربة هو في اشكالية. وتشكك وتدعو المهزوم الى ان يطالب بإعادة الفرز.

في حالة ان الاصوات متقاربة او هناك شبهات في العملية الانتخابية هذا يعطي للمهزوم الحق في ان يطالب بإعادة الفرز او يذهب الى المحاكم

ومن ثم هذا الذي يقوم به (ترامب) يعتبر طبيعي جداً في النظام الانتخابي وفي النظم الديمقراطية

الملاحظة التاسعة : الصخب الجاري الان في الاعلام الفاشي و الاعلام المنحاز و اعلام الدعائي داخل الولايات المتحدة الامريكية.

لماذا لا يحصل انتقال للإدارة الجديدة ؟ لماذا لا تتاح الصلاحيات للإدارة الجديدة ؟

(ال جور) لم تعلن النتيجة الا بعد سبعة و ثلاثين يوم من يوم الانتخابات وقبل اجتماع المجمع الانتخابي بأيام , وخلال سبعة و ثلاثين يوم هناك نزاع قضائي على ولاية فلوريدا, في الوقت هذا لم يحصل انتقال للإدارة مثل ما يطالبون لـ(بادين)

الان يصرخوا في وسائل الاعلام الامريكية , لماذا لا يحصل انتقال للإدارة الجديدة ? لا تتاح الصلاحيات للإدارة الجديدة... هل الادارة الجديدة فازت اصلاً , حتى لو كان فائز في تقديرات البعض لكن لم يكن فائز رسمياً , لان هناك نزاع قضائي على الموضوع. وبالتالي ما هذا الصخب الذي يحصل في الاعلام الامريكي!? اموال فيدرالية اعطوها لـ(بايدن) !?

لم يأخذ (جورج دبليو بوش) اموال فيدرالية

لم يطلع لـ(جورج دبليو بوش) على تقارير المخابرات الا بعد اعلان فوزه رسمياً من المحكمة العليا.

لم تتاح عملية الانتقال السلطة و لم تتيح والهيئات الامريكية لـ(جورج دبليو بوش) اي شيء الا بعد حكم المحكمة العليا في الولايات المتحدة الامريكية وتأكيدها بفوز (جورج دبليو بوش) , وتهنئة (ال جور) له

كيف هم تطالبون (بايدن) الان حالياً ان يأخذ صلاحيات ليست قانونية؟

ليس قانونيا ان يطلع على شيء

امر وحيد فقط من حق (بايدن) ان قوى الشرطة و قوى الحماية الرئيسية ان تحميه لانه فائز محتمل والفائز محتمل لابد ان يحمى بواسطة القوة الامريكية الرئاسية.

ولكنه لا يطلع على اي شيء ولا يأخذ اموال ولا اي شيء الا عندما يكون فائز مؤكد , وليس فائز محتمل , و هو فائز محتمل حالياً.

وكما قلت ان هذا الصخب في الاعلام الامريكي هو جزء من انحياز سافر للأعلام الامريكي ضد (ترامب)

الملاحظة العاشرة : لا يقدم المنافس الخاسر التهنئة للمنافس الفائز الا بعد تأكيد الفوز.

قبول المنافس الخاسر بحكم المحكمة لا يعني رضاه و قناعته , فالأحكام القضائية ليست عنوان الحقيقة

اريد ان اذكركم بأمر ؛

في سنة الفين بعد الانتخابات قال الاعلام ان (بوش) فاز , بالبداية رفع (ال جور) سماعة التليفون وهنأ (بوش) , و بعدها ذلك وجد (ال جور) تقارب في الاصوات , ذهب و رفع سماعة التليفون مرة احرى وقال لـ(بوش) انا اسحب التهنئة. انا لا اهنئك .

و بعد سبعة وثلاثين يوم من اعادة الفرز والقضايا حتى وصلت للمحكمة العليا في الولايات المتحدة الامريكية. هنأه تهنئة اخيرة بعد ان حسمت المحكمة العليا.

وبالمناسبة ايضاً ان (ال جور) لم يهنأ (بوش) بمعنى انه كان راضي عن حكم المحكمة.

و قال (ال جور) ان حكم المحكمة لست مقتنع به. وان هذا الحكم متحيز لصالح جورج (بوش). ولكنني اقبله لأنني اقبل حكم المحكمة العليا الامريكية.

يعني بمعنى اصح لا يوجد في امريكا ولا في الغرب ولا في النظام الديمقراطي ان الحكم عنوان الحقيقة.

(الحكم القضائي عنوان الحقيقة) هذا كلام للذين ليس عندهم قضاء اصلاً , يقولونه في الدول فاشية الحكم يقبل لانه حكم , وينفذ لانه حكم , ولكنه ليس عنوان الحقيقة.

الاحكام الظالمة كثيرة في الدنيا

و القضاء منحاز في الدنيا كثير بدرجة او بأخرى بالتحديد في القضايا السياسية الكبرى.

يحصل بعض الانحيازيات السياسية.

الحكم القضائي ليس عنوان حقيقة. ولكن الحكم يقبل وينفذ

الملاحظة الحادية عشرة : ماذا سيعمل (ترامب) ?

لو حصل الان حكم القضاء ضد (ترامب) لصالح (بايدن) , مثل ما حصل سنة الفين سواء محكمة اقل من المحكمة العليا او حتى المحكمة العليا

 هناك اربع احتمالات ممكن يقوم بهم (ترامب) وانا سأرجح احتمال منهم :

الاحتمال الاول - يقبل (ترامب) الحكم تماماً ويهنئ (بايدن)

الاحتمال الثاني - الذي انا اميل له - ان (ترامب) يقبل الحكم وينفذه ولكن يشكك في عدالة الحكم ويبدي عدم قناعته به

مثل ما قال (ال جور) في سنة الفين : هذا الحكم غير عادل وغير مقنع وانا ما زلت اعتقد انني انا الفائز. ولكنني سأنفذ الحكم رضوخاً لحكم المحكمة هذا ممكن و انا متوقع ذلك... لماذا? لان (ترامب) يجب ان يحافظ على مؤيديه من الملايين الضخمة الذين يؤيدونه , هل سياتي في النهاية ويقول لهم انها كانت انتخابات عادلة ونزيهة!!! وانا سأقبل الحكم وحكم المحكمة نزيه !!!سيفقد مؤيديه.

انا تقديري ان هو سيشكك في الانتخابات لكن سيقبل حكمه وسينفذه.

الاحتمال الثالث - ان (ترامب) لا يقبل الحكم ولا يهنئ (بايدن) ويخرج بخروج صاخب

لا اعتقد ان هذا سيحصل

الاحتمال الرابع - انه يرفض الخروج من البيت الابيض

, بهذه الحالة سيطبق عليه القـانون ويخـرج من الـبيت الابيض , لكن انا في تقديري كما قلت

ان (ترامب) سيقبل ويشكك في الانتخابات وفي شريعة الانتخابات

الملاحظـة الثانيـة عشـرة : الانحيـاز السـافر لوسـائل الاعلام لصـالح (بايدن) و التحامل (على ترامب)

اولا - اعلان وسائل الاعلام الفائز قبل مـا تقـرر الجهـات العليـا نتـائج فرز الاصوات

جـرت العـادة من سـنوات طويلـة من اكـثر من مئـة سـنة ان وسـائل الاعلام تتـابع بقـدر من الموضـوعية وتعلن الفـائز بعـد مـا الولايـات تقترب من نهاية فرز الاصوات اي وصل الفرز من تسعة وتسـعين في المئة او ثمانية و تسعين في المئة او مئة في المئة , يعلنوا الفائز بها وفقاً للفرز لحد كذا

يظهر جـزء من الانحيـاز السـافر لوسـائل الاعلام في بـدأ الاعلان عن الفائز مثلا في ولايات بعد اجراء فرز خمسة و سبعين في المئة فقط من الاصوات منها جرى ذلك في ولاية اريزونا واعلنوا ان (بايـدن) هـو الفائز وكان هذا كارثي , حتى لـو فـاز بهـا (بايـدن) في النهايـة , انتم تقررون ما لم يقرره الناخب !!! الناخب هو السـيد العمليـة الانتخابيـة حتى يفرز اخر الصوت. وبعد اخر صوت تقرر الجهات العليا في الولاية نهاية فرز الاصوات وتعلن النتائج ,

عند هذا ممكن تعلنهـا وسـائل الاعلام وبعـد ذلـك تعتمـد في المجمـع الانتخابي

لكن قبل فرز اخـر صـوت ليس من حـق وسـائل اعلام ان تـدعي فـوز فلان او فوز علان , هذا شيء لم يعلم لم ينتهي فحصه

ثانيا - قلب وسائل الاعلام للوقائع ؛ بث اشاعات ضد ترامب بالعصيان والتخريب

و التغاضي عن وقائع فوضى وتطرف وتهديدات باستخدام العنف من قبل مؤيدي (بايدن)

كـانوا يقولـون بمجـرد مـا تعلن وسـائل اعلام ان (بايـدن) فـاز , فـان (ترامب) سيخرج الميليشيات اليمينية و ستخرب و ستقتل , لكن الـذي

حاصـل العكس , ان اليسـاريين المتطـرفين احـاطوا بـبيت (بايـدن) وقالوا سـنطردك بـالقوة ان لم تخـرج يـا (تـرامب) من الـبيت الابيض بحلول عشرين يناير سندخل ونطردك بـالقوة. الـذي يقـول ذلـك ليس شرطة القانون ولا شرطة تنفيذ القانون. بل المتطرفين الفوضـويين واليساريين.

هذا يؤكد انهم ضد الديمقراطية و انهم مثيرو الفوضى.

بعشرات الالاف ملتفين حـول الـبيت الابيض في واشـنطن و يقولـون ننفذ بالقوة... اي قوة و انت ليس لك تفويض باستخدام القوة.

هذه فوضى و تطرف و تدمير للنظام السياسي كلـه الـذي يحصـل من هؤلاء المتطرفين الفوضويين

الملاحظة الثالثة عشرة : الانحيـاز السياسـي المؤسسـات الطبيـة , و تسييس الطب

انظروا الانحياز السياسي وصل الى مـاذا , المؤسسـات الطبيـة ايضـاً انحازت.

شركة (فايزر) لم تعلن عن نجاح هذا المصل الخاص بها الا بعــد خمس ايام من الانتخابات.

رفضت رغم انها تعرف الموضوع. وكانت ممكن تعلنه قبـل الانتخابـات وان (ترامب) بـذل مجهـود خـارق لكي يوجـد مصـل قبـل الانتخابـات , مجهود خارق لا يمكن لاحد ان يبذل المجهود الـذي بذلـه (تـرامب) كي يخرج المصل قبل الانتخابات.

ولكنهم رفضوا واعلنوا المصل بعد الانتخابات الذي لم يخرج من دكتور (فاوتشي) الذي لم تخرج من فمه كلمة ايجابية طول فترة (تــرامب) , خرج يهلل للمصل الجديد





Anthony أنثوني فاوتشي Fauci

شركة فايزر Pfizer

حتى الطب تسيس للأسف في الدولة الامريكية وهذه الازمة كاشفة لأمور كثيرة جداً عن الانقسام الامريكي الحقيقي

انا قلت ان امريكا امة منقسمة في حلقة كاملة (امريكا امة منقسمة) قلت ان سنة الفين وعشرين هو عام التراجع الامريكي الحقيقي decline point . وقلت في هذه الحلقة ان القرن الحادي والعشرين ليس امريكيا. وان المشكلة الامريكية من داخلها وليس من خارجها. ارجعوا للحلقة 114 الى اين تتجه امريكا ؟ (امريكا امة منقسمة وفي خطر) و شاهدوا هذا الحديث

https://youtu.be/EMDcNaNfkwE

الملاحظة الرابعة عشرة : هل موقف الحزب الجمهوري مع او ضد (ترامب)

لا , الحزب الجمهوري يجب ان يؤيد (ترامب) في اي اجراءات قانونية. في اي اعتراضات قانونية على شبهات , مخالفات , يجب ان يقيدها الحزب الجمهوري.

ولو ان الحزب الجمهوري لم يؤيد (ترامب) في حقوقه القانونية على الشبهات الكثيرة جداً في هذه الانتخابات , سيفقد الحزب الجمهوري قاعدته بالكامل , سيفقد الحزب الواحد وسبعين مليون الذين قدموا الى (ترامب)

كيف و متى يتخلى الحزب الجمهوري عن (ترامب)؟

لو تعدى فكرة لو كل الدفوع القانونية خلصت وتأكد ان (بايدن) فاز و ان (ترامب) تمادى.

عند ذلك الحزب الجمهوري ممكن ان يتخلى عن (ترامب)
لكن بخلاف ذلك لن يتخلى الحزب الجمهوري عن (ترامب)

الملاحظة الخامسة عشرة : تشكيك الحزب الديمقراطي في شرعية انتخاب (ترامب) بدعوى تدخل روسيا في الانتخابات لصالحه

زعم الديموقراطيين سنة الفين وستة عشر ان روسيا تدخلت في الانتخابات. معناها انهم يشككون في شرعية انتخاب (ترامب). وهذا الزعم تولت لجنة تحقيق قانونية واسعة للتحقيق فيه. وثبت انه لم يؤثر على اي نتائج الانتخابات. ومع هذا الذين شككوا في (ترامب) سنة الفين وستة عشر. ومع هذا يصيحون بصخب هم والاعلام التابع لهم انه كيف (ترامب) يعترض على شبهات؟ انتم اصلاً اعترضتم سنة الفين وستة عشر على شرعيته وتقولوا ان (ترامب) يقوض النظام؟ انتم ايضا كنتم تقوضوا النظام الانتخابي والديمقراطي؟ هو نفس الكلام.
لماذا تقيس هذه بمقاييس وتقيس بمقاييس اخرى؟ هم الحقيقة هي الذي قام به (ال جور) الديمقراطي سنة الفين الذي قمتم به سنة الفين وستة عشر بالتشكيك في شرعية انتخابات , الذي يقوم به (ترامب) انه لديه شبهات وله الحق القانوني الكامل في ان يرفع مستوى هذه الشبهات الى اعتراضات قانونية.
وانتم ما قمتم به كديمقراطيين تعترضوا عليه الان!!! لماذا!!!

الملاحظة السادسة عشرة : ما هو التصويت البريدي؟ وهل هو حق مقرر الامريكان؟

التصويت البريدي هو حق مقرر للأمريكيين ولكنه كان مقيد.
لو لديك ظروف خاصة ممكن ان تطلب التصويت البريدي لظرف خاص الذي اعترض عليه (ترامب) وحذر منه (ترامب) هو توسيع التصويت بالبريد
الذي هو ليست استمارة يطلبها المواطن لكي يصوت لظرف خاص بل يرسلون ملايين الاستمارات للناس كلها و يقولون لهم صوتوا بريدياً....لماذا اعترض عليه (ترامب) ؟

وله الحق في ذلك , لان التصويت البريدي الواسع ليس بمستوى امان الاقتراع الشخصي.

الاقـتراع الشخصـي اذا انت عنـدما تـذهب تنتخب - وانـا انتخبت سـت مرات في انتخابات رئاسية امريكية - عندما تـذهب تنتخب ينظـروا الى رخصة السياقة الخاصة بك او بطاقتك الشخصية ويتأكـدون منـك ومن عنوانك وانك مسجل عندهم ويؤشرون امامك انك قمت بالتصويت

بالتأكيد ان التصويت الشخصـي لديـه درجـة من الثقـة اكـثر بكثـير من الاقتراع بالبريد من ناحية هوية الناخب حيث يمكن تزوير هوية الناخب بسـهولة في التصـويت البريـدي. ولكن بصـعوبة يمكن تزويـر هويـة الناخب في التصويت الشخصي. التصويت الشخصي يتأكدوا من هويـة الناخب.

وهذا يقودنا الى بعض الامور الصغيرة في التصويت البريدي لانه عليه ضجة.

مثلا في المحكمة العليا في تكساس رفضت التصويت البريد الواسع و نجح فيها (ترامب).

في بنسلفانيا. ايضـا (تـرامب) رفـع قضـية. مجموعـة (تـرامب) رفعت قضية قبـل الانتخابـات بالنسـبة لبنسـلفانيا. ان لا يكـون فيـه تصـويت بريدي واسع

وما الذي حصل في المحكمة العليا في ولاية بنسلفانيا ? اربعة صوتوا مع التصويت البريدي الواسع. واربعـة ضـد التصـويت البريـدي الواسـع يعـني منقسـمين. اربعـة واربعـة. ومـع هـذا انحـاز حـاكم الولايـة الديموقراطية في بنسـلفانيا الى التصـويت البريـد الواسـع. وظهـرت اكـثر الشـبهات في الانتخابـات الامريكيـة الاخـيرة ظهـرت في ولايـة بنسلفانيا.

هذا يقودنا الى سؤال مهم عن التصويت البريدي.

- **ما الذي كان المفروض ان يحصل في التصويت البريدي?**

اولا - في تقـديري الشخصـي. كـان يجب الحـد من التصـويت البريـد الواسع.

أي يجرى تحديد للتصويت البريد الواسع.

ثانيا - ان تتفاصل الاصوات البريدية كلها - وهي ملايين الاصوات - وتعزل في مكان معين ويتم التأكد من هوية كل ناخب فيها من لجنة واسعة.

يعني لم تضع الاصوات البريدية تضعها مع الاصوات الذي صوتت شخصيا يوم الانتخاب و تعد الاصوات كلها.

كيف نفصلها الان من بعضها؟ المفروض ان تعزل الاصوات البريدية في مكان خاص؟ ويتم التأكد من هوية كل ناخب في الاصوات البردية وفقاً لكشوف الناخبين.

اما الذي حصل ان توضع الاصوات البريدية كلها مع اصوات الذي ذهبوا على اقدامهم سواء خاصةً ان اسابيع كانت متاحة للأمريكان لتصويت المبكر. حيث ان الناخب بالتصويت المبكر يتأكدون منه مثله مثل التصويت الشخصي يوم الانتخاب.

لكن التصويت البريدي لا يتم التأكد من هوية الشخص.

اذن يجب ان تعزل الاصوات البريدية

ثالثا - يجب ان لا تحسب اي اصوات وصلت بعد يوم الانتخابات

اعطوا فرصة طويلة للتصويت البريدي , كذلك كيف تحسب الاصوات التي وصلت بعد الانتخابات !!!

هذا في تقديري اربك العملية الانتخابية

انا في تقديري ان التصويت البريدي في هذه السنة لانه ضخم جداً عليه الكثير من علامات الاستفهام وعليه الكثير من الشبهات

تزوير او ليس تزوير انا لا اقدر ان اقرر هذا الموضوع

لكن هناك الكثير من الشبهات في العملية الانتخابية نتيجة التصويت البريد الواسع.

(ترامب) جاء بتحدي ضخم للنظام السياسي , وكانت المعادلة ينتصر النظام السياسي ام ينتصر (ترامب). وفي الواقع النظام السياسي قرر ان ينتصر النظام السياسي ويسقط (ترامب) لان تحدي نظام سياسي بأكمله , هذا عملية صعبة.

ختاماً سأقول سيفوز (بايدن) في النهاية. هذه توقعاتي و توقعات الناس كلها وسيكون الرئيس السادس والاربعين للولايات المتحدة.

وحتى لو حصل على شرعية قانونية تعزز فوزه الانتخابي سيستمر فاقداً للشرعية السياسية الشعبية عند نصف الامريكيين على الاقل. هذا تقديري للموقف.

اما صورة امريكا فانا قلت فهي مستمرة في الاهتزاز.

كما قلت ان امريكا بانحدار من الفين وعشرين نتيجة هذا الانقسام الواسع في الولايات المتحدة الامريكية.

هذه الملاحظات الكلية على الانتخابات التي تمت في ثلاثة نوفمبر الفين وعشرين

الاسئلة

وسريعاً سوف ابدأ الاجابة على اسئلة كثير للأصدقاء وسوف اجيب بشكل سريع كي لا اطيل عليكم كثيراً

- **عدد كبير من الناس قالوا لي :**

- هل تم تزوير الانتخابات الامريكية؟

انـا لا اقـدر اقــرر ان الانتخابـات الامريكيـة زورت او لم تـزور , هـذا السؤال صعب جداً. ولكن انـا ان لا اسـتطيع ان اقـرره وانـا قلتـه منـذ دقائق ان هناك شبهات كثيرة جداً هذه السنة

لم يحصل تزوير في تاريخ انتخابات الولايات المتحدة الامريكيـة تزويـر كثير او كبير لكن حصلت تجاوزات لكن لم يحدث تزوير كبير في تـاريخ الانتخابات الامريكية

هذه الانتخابات لان التصويت البريدي الواسع هـو المشـكلة الاساسـية والانقسام الحاد والتربص والتنمر من الجهتين حصلت شبهات كثيرة , هناك شبهات كثـيرة , لكن اقولهـا لكم في النهايـة. يصـعب التأكـد ان بوجد تزويـر او لا يوجـد تزويـر , الا اذا اعيـد الفـرز كـاملاً في سـت او سبع ولايات على الاقل. كاملاً في كـل الولايـة وهـذا لن يحصـل. هـذا صعب جداً.

في النهاية لن تقدر ان تقرر حصول التزوير من عـدم حصـول تزويـر. الا لو حكمت المحاكم بإعادة الفرز كامل و التأكد من هوية كل شخص في سـتة الولايـات المتأرجحـة على الاقـل في هـذه الحالـة ممكن ان نقول

ان الفـائز في النهايـة فـاز بنـاءً على تـدقيق انتخـابي. لكن التـدقيق الانتخابي هذا لن يحصل في تقديري.

- ما هي الشبهات الذي حصلت؟

الشبهات كلها هي مزاعم.... لماذا مزاعم؟ لانها لم تقدم الى محكمة و تثبتها المحكمة.

فنحن سنعتبر الشبهات الذي حصلت في الانتخابات الامريكية هي مزاعم حملة (ترامب).

تزعم حملة (ترامب) بوجود ؛

- في ولاية بنسلفانيا : هنالك واحد وعشرين الف صوت لمتوفين

- في ميتشغان : هناك برنامج غـير عـدد من الاصـوات لصـالح (بايـدن) وكانت موجودة لصالح (ترامب)

- في ولاية بنسلفانيا وجورجيا و واريزونا : هناك كتل انتخابية من مئة الف مئة و ثمانية و ثلاثين الف و خمسين الف كلها يعدوها مرة واحدة من غير صوت واحد لـ(ترامب) وهـذا لا يعقـل ابـداً. ليس ممكن يكـون في مئة الف صوت ليس فيها صوت للمرشح الثاني , استحالة في بلـد اصـلاً ثمانيــة واربعين و اثــنين وخمســين واحــد وخمســين و تســعة واربعين في بلد ذلك بهذا الانقسام. ممكن تعد مئة الف صـوت لصـالح مرشح لا يكون فيهم صوت واحد او مئة ثمانية وثلاث الـف او خمسـين الف او خمسة وعشرين او حتى الف صوت لمرشـح مـا لا يكـون فيهم صوت اخرى. هذه استحالة هذا فيه امر خطأ. هذا غير معقول.

- في بنسلفانيا : رفض حضور منـدوبين من حملـة (تـرامب) لمراقبـة الفرز

- في اريزونا : اعلن فوز (بايدن) قبل فرز خمسة و سبعين في المئة فقط من الاصوات

- استخدام اقلام (شارب) افسد عدد من الاصوات

- عثر على خمسمئة تصويت لصالح (ترامب) في القمامة وقـالوا انهـا رميت بطريق الخطأ

- ثبت وجــود اصــوات لبعض المــوتى في نيفــادا ولكن غــير معــروف تأثيرها في نتيجة الانتخابات النهائية

رفض الاعلام الاعتراف بان الانتخابات على الاقل بها شبهات تسـتحق التدقيق من اجل سلامة النظام الديمقراطي

يعني الاعلام الامريكي اجرم في حق الديموقراطية عدة مرات ب:

اولاً - انحيازه السافر و حاول الاعلام تزوير ارادة الناخب

ثانيـا - عـدم اعترافـه بوجـود شـبهات تسـتحق التـدقيق والتأكـد منهـا حفاظـا على النظـام الانتخـابي وحفاظـاً على سـلامة الديموقراطيـة الامريكية.

هـذه جـرائم اعلاميـة , و جـرائم الاعلام في حـق النظـام السياسـي والنظام الانتخابي والنظام الديمقراطي

في امريكا كثرت جداً في هذه الانتخابات.

- **ابراهيم العابري :**

- هل (ترامب) مال الى اليمين المتشدد اكثر من اليمين الوسط ?

نعم

- هل التصويت بالبريد محكم ضد التزوير؟

لا , و انا شرحت لماذا ?

- **زكريا صبحي :**

- ماذا لو اصر (ترامب) على استمراره كرئيس لفترة ثانية ؟

لو حكمت المحاكم لصالح (بايدن) عشرين يناير الفين واحد وعشرين تنزع صفة الرئيس عن (ترامب) و يتحول الى مواطن عادي

ينتقل ولاء كل السلطات والهيئات والجيش والشرطة الى الرئيس المنتخب

لا يمكن لـ(ترامب) ان يصر او لا يصر , ستنزع عنه كل السلطات و يتحول الى مواطن عادي بفعل

القانون , لا اعتقد انه من الغباء انه يقوم بذلك ان يصر ان هو يتنكر للمحاكم لا اعتقد.

- **عاطف**

هل التصويت بالبريد نص عليه في الدستور الامريكي ؟

الدستور الامريكي يقر حق التصويت لكل مواطن , اما اليات تنفيذ هذا الحق تقررها الولايات تنظم اليات للتصويت وامور كثيرة وتجدها مختلفة ما بين ولاية و ولاية ,

ومن ثم لا يوجد نص على التصويت

البريدي ولكنه يوجد حق التصويت لكل مواطن. وتترك اليات التنفيذ لأحكام الولايات

- **مارك سليمان :**

ما معنى تصريح وزير الخارجية الامريكي بانه سيكون هناك انتقال سلس لولاية ثانية لـ(ترامب)؟

تصريح معدوم القيمة ليس له معنى مجرد ولاء لرئيسه , وزير الخارجية الامريكي لا يقرر من الفائز

من يقرر هو الناخب اولاً

وتأكيد هذا الحق بالقضاء ان العملية الانتخابية ترجمت ترجمة امينة لأصوات الناخبين اذن هي الشرعية

- **شارلي تيرس**

هل تستطيع المحكمة العليا الحكم ضد (ترامب) ؟

نعم , المحكمة العليا حتى لو كان (ترامب) عين القضاة فيها. المحكمة العليا تستطيع ان تحكم ضد (ترامب) اذ لم يقدم ادلة قانونية تصمد امام المحكمة.

- **سمير علام**

- لماذا لا يناقش الاعلام الشبهات حول الانتخابات عوضا عن تسفيه من يطرحها ?

- هل فقد الاعلام الامريكي مثل الاعلام العربي اخر ذرة من الشفافية وتحول الى دعاية ?

- لماذا يتصرف الاعلام وكأن الانتخابات كانت عادية رغم عشرات الشبهات ?

- هل يملك الاعلام حق اعلان الفائز قبل المحكمة ?

مثل ما قلت ان الاعلام فقد اخر ذرة من الشفافية ومن الموضوعية واصبح منحازا بشكل كبير جداً. وخاسر كبير في السنوات الاربعة.

وخاسر كبير في هذه الانتخابات هو الاعلام الامريكي. لانه :

اولا - الاعلام مسيطر عليه اليسار

ثانياً - يتصور الاعلام الامريكي بوهم انه سلطة رابعة قادرة على تشكيل العملية السياسية

و تقرير من هو الفائز !!! وهذا ليس حقاً للإعلام. (الاعلام ناقل للواقع وليس صانعاً له)

وتصور انه قادر على صنع العملية السياسية وتقرير العملية السياسية وتقرير من الفائز وهذا ليس من

دور الاعلام على الاطلاق. تجاوز الاعلام دوره الى السياسة وهذا خطر على النظام الديمقراطي

- **ايدي اسمر**

هل هناك تواطؤ من الاجهزة الامنية في عملية تزوير الانتخابات ?

مثل ما قلت لك انا لا اعرف ان الانتخابات الاخيرة مزورة ولكن عليها شبهات.

لا اقدر ان اقول الانتخابات الاخيرة مزورة اقول عليها شبهات لم تتم حسمها امام المحاكم

لكن هل الاجهزة الامنية انحازت؟
ان انا اعرفه ان هناك مؤسسات في الدولة الامريكية ليست راضية عن (ترامب). ولكن هل انحازت في الانتخابات؟ لا استطيع ان اقرر ذلك

- **فادي باقي**

هل سيقرر (ترامب) الانتقام في الفترة المتبقية ?
هذا سؤال يطرح كثيرا في الاعلام في الشرق اوسطي ان (ترامب) وسيضرب ايران وسيعمل كذا وكذا وسيشعل حرب.
هذا الكلام دعائي مثل ما كانوا يقولوا في الفين وستة عشر ان (ترامب) ليس امين على الاسلحة النووية.
(ترامب) لم يشعل حروب الذي اشعل حروب اه (جورج دبليو بوش). الذي اشعل حرب العراق.
(ترامب) كان معترض على حرب العراق. وبالتالي لازم نعطي الثقة لـ(ترامب) لحد الان.
اذا قام (ترامب) بخطأ في الفترة المتبقية سيحاكم اذا تهور
و اصلا قرار الحرب محكوم بالكونجرس اساساً!!!
كيف ممكن ان يشعل (ترامب) حرب وقرار الحرب محكوم بمؤسسات امريكية اخرى!!

- **ماروني اميل سعيد**

- لماذا يأخذ الجمهوري (جورج دبليو بوش) موقفاً مناهضاً لـ(ترامب)?
اولا - (جورج دبليو بوش) حصل تلاسن من (ترامب) ضد اخيه لما كان تصفيات الحزب الجمهوري قبل في سنة الفين وستة عشر. وبالتالي اخده (جورج دبليو بوش) موقفه بشكل شخصي
ثانياً - ان (ترامب) دائماً ينتقد قرار (جورج دبليو بوش) بالذهاب الى حرب العراق.
يقول ان هذا كارثي , وهو فعلاً كان كارثي , بالفعل كلف امريكا على الاقل من اربعة الى ستة تريليون.
ثالثا - (جورج دبليو بوش) كان مشكوك في شرعيته.
فهذه امور ممكن تفسر سلوك (جورج دبليو بوش) الشخصي

- **نبيل اسعد**

- هل يجوز اقصاء (ترامب) بالقوة اذا رفض ترك المنصب؟

طبعاً رفض ترك المنصب . الحكومـات الشـرعية هي الحكومـات الـتي تحصل على حكم المحكمة هي التي لها الشرعية. الرئيس الـذي يحكم بموجب حكم المحكمة الشرعية

حكم المحكمة بصلاحية الانتخابات هو الذي رئيس الشرعي

- **رفعت ريد**

- هل يمكن لـ(بايدن) ان يحاكم (ترامب)؟

نظرياً ممكن(بايدن) يحكم (ترامب). عملياً لا

(ترامب) لم يحاكم هيلاري. عملياً السياسيين الكبار لا يحاكمون. حـتى في النظام الديمقراطي

للأسـف الشـديد. لا يقـدر عمليـاً والا سـتكون صـدامات بين جمـاهير كبيرة. لكن نظرياً نعم.

- **سمعان زكي**

- ماذا لو اثبت القضاء الامريكي ان هناك تزوير في الانتخابات؟

هذا سؤال افتراضي لان مثل ما قلت لازم يحتـاج الى اعـادة فـرز في عدد على الاقل ست ولايات وهذا صعب جداً

ولا اعتقد انه سيحصل. ولكن لو يعاد عدد الاصوات يدوياً في الولايات الـتي طعن في تزويـر الانتخابـات فيهـا بأدلـة واضـحة قاطعـة مقنعـة للقضاء.

وهو يطلب قضاء عدل الولايات اعـادة فـرز يـدوياً. وانـا لا اعتقـد انـه سيحصل في ست ولايات

- **جورج مالطي**

هل تهي شرعية للحكومة اخـز رئيس الانتخابـات بـالتزوير وهـو وابنـه فاسدين - يتكلم عن (بايدن)-؟

الشرعية القانونية تأتي من الانتخابات الـتي تقررهـا المحـاكم و ليس من كلامنا.

اذا اقـرت المحـاكم ان (بايـدن) هـو فـالرئيس يحصـل على الشـرعية القانونية , اما الشرعية الشعبية كما قلت سيكون هنـاك انقسـاماً في الولايات المتحدة الامريكية اكثر من نصف الامريكيين سوف يشــككون في شرعية حتى لو حكمت له المحـاكم. ولكن فيمـا يتعلـق بالشـرعية القانونية تقررها المحاكم

الخاتمة

هذا كل ما عندي فيما يتعلق بالانتخابات الامريكية.

يوجد امر اخر ؛ ما هي سياسات (بايدن) تجاه الشرق الاوسـط وتجـاه العالم?

سياسات (بايدن) تجاه الشرق الاوسط و تجاه العالم هذا موضوع اخر كبير ممكن اتناوله في حلقة اخرى منفصلة ان شاء الله في حلقة

اشكركم والقاكم في حلقة اخرى مع مجدي خليل